

Por: Msc. Byron Rabé

Un acercamiento a Espacio, tiempo y Arquitectura de Sigfried Giedion

An approachment to space time and architecture of Sigfried Giedion

Resumen

Espacio tiempo y arquitectura se constituyó en una compilación histórica que permitió identificar ciertos cánones para la arquitectura moderna. La obra persigue dar luces a quienes tratan de encontrar una salida al aparente caos de tendencias contradictorias que se presentan en la arquitectura contemporánea. Giedion enfatiza en que a pesar de la confusión que existe en ese momento, se muestra de manera poco evidente una verdadera unidad, una secreta síntesis de nuestra actual civilización. El autor se concentra en el movimiento de desarrollo de la nueva tradición en arquitectura y en establecer las relaciones recíprocas con las actividades humanas y la semejanza de métodos que se emplean, lo mismo en arquitectura, en construcción, pintura, urbanística y ciencia. La teoría de Giedion parte de una concepción evolutiva, que se ve condicionada por la situación cultural y económica de cada época. Sigfried toma al tiempo como eje central de sus teorías, sin embargo establece que la historia no es un compilación de hechos, sino una visión interior de un proceso vivo que va transcurriendo.

Abstract

Space, Time and Architecture constitutes an historical compilation that identifies certain tenets of modern architecture. The book aims to shed light for those trying to make sense of the apparent chaos of conflicting tendencies that present themselves in contemporary architecture. Giedion emphasizes that despite the confusion in that time, which shows weak evidence of a true consensus, there is a hidden summary of our existing civilization. The author focuses on the movement to develop new traditions in architecture and establishing mutual relationships between human activities and the similarity of methods used, both in architecture and construction, painting, planning and science. Giedion's theory of an evolutionary, which is conditioned by the cultural and economic situation of the time. Sigfried takes the times as central to their theories, however states that history is not a compilation of facts, but an insight into a living process you go through.

Palabras clave:
Arquitectura,
teoría,
historia.

Introducción

Sigfried Giedion nació en Praga el 14 de abril de 1888 y murió en Zúrich el 10 de abril de 1968, su obra en general, se ha considerado como un aporte fundamental para la historia y la teoría de la arquitectura. "Espacio, tiempo y arquitectura" es una obra que se publicó por primera vez en 1939, posteriormente se hizo una publicación ampliada en 1958 cuando aún vivía el autor. La versión utilizada para realizar este análisis es una reimpresión de 1980, editada por la Editorial Dossat, S.A en Madrid; esta versión está conformada por dos volúmenes que hacen un total de 825 páginas.

En su obra el autor hace una descripción cronológica secuencial y usa un estilo narrativo en primera persona, por medio del cual comparte sus opiniones y sensaciones sobre la arquitectura. La obra contiene nueve partes: la primera se titula "La historia. Relación de hechos vivos"; la segunda "Nuestra herencia arquitectónica"; la tercera "El desarrollo de las nuevas posibilidades"; la cuarta se orienta "Hacia la sinceridad en la arquitectura"; la quinta trata sobre "La evolución en América"; la sexta incluye "Espacio, tiempo en arte, arquitectura y construcción". La séptima parte se refiere a "La urbanística en el ochocientos". Una octava parte se refiere a "La urbanística como problema humano" y la última parte hace énfasis en "Espacio-tiempo en la urbanística". Como podrá observarse Espacio tiempo y arquitectura se constituyó en una compilación histórica que permitió identificar ciertos cánones para la arquitectura moderna.

El presente documento persigue revisar los planteamientos centrales de la obra de Giedion y motivar al lector para que explore las aplicaciones que esta teoría pueda tener en la actualidad. Se busca obtener algunas conclusiones sobre la vinculación de la obra con la arquitectura historicista y sobre los fundamentos teóricos, metodológicos y estéticos que esta tiene.

Sobre la teoría de Giedion

La obra persigue dar luces a quienes tratan de encontrar una salida al aparente caos de tendencias contradictorias que se presentan en la arquitectura contemporánea. Giedion enfatiza en que a pesar de la confusión que existe en ese momento, se muestra de manera poco evidente una verdadera unidad, una secreta síntesis de nuestra actual civilización. El autor se concentra en el movimiento de desarrollo de la nueva tradición en arquitectura y en establecer las relaciones recíprocas con las actividades humanas y la semejanza de métodos que se emplean, lo mismo en arquitectura que en construcción, pintura, urbanística y ciencia. La teoría de Giedion parte de una concepción evolutiva, que se ve condicionada por la situación cultural y económica de cada época. Sigfried toma el tiempo como eje central de sus teorías, sin embargo establece que la historia no es una compilación de hechos, sino una visión interior de un proceso vivo que va transcurriendo.

En el plano estético el autor indica que las formas actuales no nacen de la nada, sino que son el resultado final de un proceso evolutivo que empieza en el Renacimiento, pero que se ve afectado también por el barroco, el art Nouveau y la escuela de Chicago de la revolución industrial, lo que utiliza para explicar las causas de arquitectura moderna. No obstante Giedion considera que en esa época el valor de la historia está mal

considerado desde el punto de vista arquitectónico, porque se adoptan técnicas y formas del pasado para traerlas al presente, dando como resultado obras sin sentido y sin ningún carácter.

En el aspecto metodológico, Sigfried hace varios planteamientos que señalan su interés de una visión profunda que no se alcanza por el exclusivo método de dirigir una mirada general, sino en el énfasis de aislar y examinar ciertos hechos específicos, intensamente, penetrándolos y explorándolos desde un primer plano. Con esto señala, que es posible valorar una cultura, lo mismo desde dentro que desde fuera. También refiere que para intentar penetrar en el hombre y en la arquitectura contemporánea, los métodos más directos no resultan ser siempre los mejores. Por lo que parte de un marco cada vez más flexible y no de un plan preconcebido y, se enfoca en dar seguimiento a los problemas en su completo desarrollo. Es evidente la tendencia hacia un marco epistemológico cualitativo. Indica que sólo mirando retrospectivamente se puede ver que un problema está ya esbozado y apuntando en el precedente. A su propio decir: se deja guiar por los problemas en evolución como el escultor se deja guiar por la materia. La obra se ocupa de la ruptura que existe entre el pensamiento y el sentimiento del hombre contemporáneo, de su personalidad disociada y el paralelismo inconsciente entre los métodos del arte y de la ciencia. Giedion indica que ya ha intentado mostrar a través del factor de la mecanización, la forma en que se llega a la ruptura entre pensamiento y sentimiento, y la necesidad de que cada generación debe encontrar su peculiar solución al mismo problema: cómo superar la ruptura entre la realidad interior y exterior restableciendo el equilibrio dinámico que gobierna sus relaciones. Giedion se interesa en un enfoque que relaciona el pensamiento y el sentimiento y una visión historicista que se orienta al camino de lo fenomenológico y la importancia de un fenómeno individual, más que la generalización propia que se da de la ciencia en ese momento. La visión de Giedion se puede resumir en la siguiente frase:

El contacto con el pasado llega ser tan sólo auténticamente creador cuando el arquitecto vislumbra su contenido, su íntimo significado; y se transforma, no obstante, en un peligroso engaño cuando se limita a una pura búsqueda de formas.

La apreciación de Giedion sobre la arquitectura, respecto de que es un proceso que se ha dado a través de la historia, que ha estado delimitado y definido por la condición del ser humano, podría parecer poco novedosa en este momento. Pero cuando se hizo el planteamiento inicial hace casi tres cuartos de siglo, esto pudo significar algo muy diferente. Sobre todo si discutimos sobre la clara visión que se da al contexto, la historia y el ser humano en ese período. Su enfoque se sustenta en la evolución histórica y la incidencia que esta ha tenido en cada nuevo paradigma arquitectónico. Esto es congruente con el enfoque de los paradigmas que ha planteado Thomas Kuhn en su libro La estructura de las revoluciones científicas (1962), en el que asegura que la ciencia evoluciona progresivamente, y que cada nuevo descubrimiento importante establece una matriz disciplinaria común, o "paradigma", que rige el pensamiento de todos los investigadores... hasta que nuevos hallazgos derrumban las teorías vigentes. Esto es similar a lo que plantea Giedion con respecto a la arquitectura que evoluciona y establece sus propios criterios de lo que es

el espacio, la forma y el tiempo en determinado período de la historia, con la diferencia de que esta se manifiesta por medio del objeto arquitectónico que tiende a constituirse en un estilo preponderante.

Sin embargo Giedion señala que la arquitectura no es únicamente una cuestión de estilo y de forma, ya que posee vida propia. Hace un recorrido en el tiempo explicando las razones de la evolución de la arquitectura, y cómo van cambiando los materiales en la construcción, cómo nuevas técnicas afectan a las obras más representativas de cada cambio. Menciona los procesos que llevaron a la introducción de las columnas de hierro, el inicio de la utilización total de la estructura metálica y la combinación del hierro con el cristal. La adaptación de los métodos de construcción para lograr edificios con mayores luces.

Desde el ámbito técnico y estético trata de explicar la lucha de pensamientos entre la escuela de bellas artes y la escuela politécnica, y las discusiones sobre considerar la técnica y el arte como compatibles. De esta manera llega a las reflexiones sobre la transición de finales de siglo XIX y principios del siglo XX y la incidencia e importancia del uso del concreto armado y la influencia que ha tenido en la arquitectura. En el plano estético Giedion se refiere a la pintura y su influencia posterior en la arquitectura. Menciona movimientos artísticos como el cubismo, el futurismo o el neo-plasticismo. Enfatiza en la importancia de la perspectiva y los planos. Analiza con mayor profundidad a los arquitectos más destacados de esa época tal el caso de Gropius, Le Corbusier, Mies Van der Rohe y Alvar Aalto. En estos planteamientos se hace evidente la importancia del valor estético, tanto como el de la técnica.

Señala que al igual que en la ciencia se encuentran vigentes una serie de paradigmas que concurren en el momento de la historia que él vive, en la arquitectura contemporánea, surgen una serie de criterios que divergen y no dejan plantear unívocamente un solo estilo preponderante que explique y responda a la realidad existente. Esto lo pone de manifiesto Giedion cuando se refiere a que muchos proyectistas han agotado los aspectos formales de la moda del Estilo Internacional. Señala que la moda de 1960 con sus fragmentaciones históricas, ha contagiado a buenos arquitectos.

Hace mención también de la resistencia a usar la palabra "estilo" porque en el momento de hacerlo se abre la puerta a actitudes formalistas; pero luego agrega que en el movimiento contemporáneo el estilo se trata de una actitud frente a la vida que duerme inconscientemente en el espíritu contemporáneo. Este planteamiento nos trae de nuevo al paradigma que puede convertirse en el sustento teórico para un estilo. Cada nuevo paradigma establece sus propias normas, y no sólo cambia las teorías, sino los criterios con que éstas son juzgadas; por ello los paradigmas que gobiernan los períodos sucesivos puede ser inconmensurables entre sí, lo que significa que se puede carecer de posibilidad de comparación entre dos teorías o enfoques cuando no hay un lenguaje común. Es decir, que no hay manera de comparar dos teorías o estilos y decir cuál es la correcta puesto que pertenecen a condiciones diferentes. Un arquitecto o crítico de determinada época no puede siquiera juzgar o explicar un paradigma anterior sino se ubica en la realidad sociohistórica que se ha vivido.

Giedion enfatiza en la responsabilidad que el arquitecto tiene con la sociedad y la influencia que puede tener sobre ella. Otros arquitectos coinciden con las teorías planteadas por Giedion, por ejemplo Mies Van der Rohe dice: "La arquitectura es la voluntad de la época traducida al espacio." Lo que demuestra ese aspecto involuntario, y el poder que tiene el progreso sobre la arquitectura y la conciencia que existe sobre ello, pero también existe una plena claridad sobre la inexistencia de un verdadero control, ya que hay una serie de condiciones que son impredecibles.

En síntesis, Giedion plantea tres estadios del desarrollo arquitectónico:

La primera concepción espacial que comprende Egipto, Sumerio y Grecia, el espacio hacía juego recíproco entre los volúmenes. El espacio interior era desatendido. En esta puede ubicarse también la concepción arquitectónica maya.

Una segunda concepción espacial consideraba el espacio excavación interior, puede plantearse acá el concepto de espacio interior que abarca desde el período del Panteón hasta fines del siglo XVIII. Acá se pueden incluir los grandes castillos amurallados, separados y protegidos del espacio exterior, e incluso los patios coloniales. Giedion señala que el siglo XIX se constituye en un eslabón intermedio en el que las fases precedentes del segundo estadio se entremezclan conjuntamente y los edificios representativos venían dispuestos en posición aislada sin vínculos espaciales.

La tercera concepción espacial se inicia con la revolución óptica en el comienzo del siglo XX, en la cual se abolió la perspectiva con un solo punto de vista. Nuevamente se observa la capacidad de percibir la energía de los volúmenes. Una interpretación del espacio interior y exterior, con capacidad de dominar distintos niveles e incorporar el movimiento como parte integrante de la concepción arquitectónica. Se vislumbra el interior y exterior que se ha denominado como concepción espacio temporal contemporáneo.

Conclusiones:

Vinculación con la arquitectura historicista:

Giedion observa la evolución de la historia de la arquitectura hasta 1960. Inicia en los tiempos de Roma narrando el proceso de la arquitectura, ligada a las evoluciones tecnológicas, los cambios culturales y sociales. Las aplicaciones más claras del enfoque analizado se visualizan, por ejemplo, en los monumentos mortuorios de las grandes civilizaciones de la antigüedad o en el reflejo del poder y solvencia económica de las monarquías. Se sintetiza su planteamiento histórico en las tres concepciones espaciales señaladas.

De la Teoría se identifica:

Desarrollo y economía

Los aspectos sociales, culturales, económicos y políticos inciden directamente en la interpretación y desarrollo de la arquitectura a través de la historia.

Valoración de la concepción evolutiva:

La teoría de Giedion parte de una concepción evolutiva, que se ve condicionada por la situación cultural y económica de cada época. Sin embargo establece que

la historia no es una compilación de hechos, sino una visión interior de un proceso vivo que va transcurriendo.

El tiempo como eje:

Sigfried toma al tiempo como eje central de sus teorías. Plantea en una definición de la arquitectura, del arte y la ciudad que se basa en el reflejo de las acciones humanas, en distintos ámbitos que influyen en su conformación, tales como el movimiento, el uso del espacio, el estilo, las características, la situación económico social, el tipo de materiales, en una época específica. La realidad de cada momento influye en la arquitectura y el urbanismo, por lo que cualquier acontecimiento imprevisible puede hacer variar la situación. Todas las fuerzas aisladas y divergentes pueden en un momento fundirse e incidir en un tiempo que habrá de dominar una particular realidad. Es decir que la arquitectura hace una clara referencia a un tiempo según la condición del momento.

La crítica que se da para su tiempo:

La apreciación de Giedion sobre la arquitectura, respecto de que es un proceso que se ha dado a través de la historia, que ha estado delimitado y definido por la condición del ser humano, podría parecer poco novedosa en este momento. Pero cuando se hizo el planteamiento inicial, hace casi tres cuartos de siglo, esto pudo significar algo muy diferente. Sobre todo si discutimos sobre la clara visión que se da al contexto, la historia y el ser humano en ese período.

Lo metodológico como referencia:

En el aspecto metodológico, se muestra un interés de una visión profunda que hace énfasis en aislar y examinar ciertos hechos específicos explorándolos desde un primer plano. Señala, que es posible valorar una cultura, lo mismo desde dentro que desde fuera. Parte de un marco cada vez más flexible y no de un plan preconcebido y se enfoca en dar seguimiento en los problemas en su completo desarrollo. Se orienta hacia un marco metodológico cualitativo. Giedion se interesara en un enfoque que relaciona el pensamiento y el sentimiento y una visión historicista que se orienta al camino de lo fenomenológico que enfatiza en la importancia de un fenómeno individual más que en la generalización propia que se da de la ciencia en ese momento.

El enfoque estético:

Los criterios estéticos fueron manifiestos en cada período, dando por resultado estilos específicos que se desarrollaron en diferentes disciplinas, no sólo en la arquitectura, también en las demás artes y hasta en la forma de entender la situación socioeconómica. Desde el ámbito técnico y estético trata de explicar la lucha de pensamientos entre la escuela de bellas artes y la escuela politécnica, y las discusiones sobre considerar la técnica y el arte como compatibles. Giedion se refiere a la pintura y su influencia posterior en la arquitectura. En el plano estético el autor enfatiza en la importancia de la perspectiva y los planos, e indica que las formas actuales no nacen de la nada, sino que son el resultado final de un proceso evolutivo que empieza en el Renacimiento, pero que se ve afectado también por el barroco, el art Nouveau y la escuela de Chicago de la revolución industrial, lo que utiliza para explicar las causas de arquitectura moderna. Se refiere también otros movimientos

artísticos como el cubismo, el futurismo o el neo-plasticismo. Es importante señalar la importancia que da tanto del valor estético como al de la técnica.

Comentarios final

A manera de síntesis el desarrollo de esta obra me parece muy lógico y valioso, aunque quizás incompleto para nuestro presente. Sin embargo, siendo consecuente, con el mismo espíritu de Giedion, la obra debe juzgarse en el marco del tiempo en que fue concebida. Es decir entre 1939 y 1958. Para ese momento se constituyó en una obra innovadora y de gran aporte para el estudio de la arquitectura. Hoy los conceptos, los estilos e incluso la concepción de la arquitectura han evolucionado y se mantienen en permanente proceso de adaptación e investigación. No obstante, el libro continúa siendo un referente de gran valor para la historia y la teoría de la arquitectura y debe valorarse en ese contexto. Existen ahora nuevos estilos y formas que Giedion ya no tuvo oportunidad de ver pero que le servirían para confirmar lo que planteó como una conclusión en su libro:

Nos encontramos en las convulsiones del período formativo. Podemos esperar numerosas desviaciones. Mas las grandes directrices ya están dadas.

Documentos de referencia:

GIEDION, Sigfried (1971) Espacio, tiempo y arquitectura. El futuro de una nueva tradición. Quinta edición. Madrid. Editorial Dossat, S.A..

KUHN, Tomás. (1980) La Estructura de la Revoluciones Científicas. México. Editorial Fondo de Cultura Económica.