



Las implicaciones de la doctrina de la guerra irrestricta para los países Westfalianos



The implications of unrestricted warfare doctrine for westphalian countries

Autor: David E. Spencer



Microsoft copilot. (2024)

Las implicaciones de la doctrina de la guerra irrestricta para los países Westfalianos

Doctor

David E. Spencer

Profesor

*William J. Perry Center for Hemispheric Defense Studies
(WJPC)*

tsaritsyn1@cs.com

Recibido: 24-06-2024

Fecha de aceptación de originales: 24-10-2024

Publicado: 13-12-2024

Resumen

La guerra Irrestricta es una doctrina china que busca usar medios no convencionales para realizar la guerra asimétrica en contra de los países de occidente, particularmente de los Estados Unidos. Aunque el gobierno chino realiza varias acciones que parecen obedecer a esta doctrina, o uno similar, los países occidentales liderados por los Estados Unidos no parecen estar preparados para responder a estas acciones que no obedecen los parámetros de la guerra convencional.

Abstract

Unrestricted Warfare is a Chinese doctrine that seeks to use unconventional means to carry out asymmetric warfare against Western countries, particularly the United States of America. Although the Chinese government undertakes several actions that seem to follow this doctrine, or one similar to it, Western countries led by the United States don't appear to be prepared to respond to these actions, which do not adhere to the parameters of conventional warfare.

Palabras Clave

- Guerra irrestricta
- Guerra asimétrica
- China
- Estados Unidos
- Conflicto entre grandes potencias

Key Words

- Unrestricted warfare
- Asymetric warfare
- China
- United States
- Great power conflict

Introducción

Hay una nueva línea de pensamiento o doctrina china conocida como la “guerra irrestricta” para el cual occidente necesita encontrar respuestas si queremos continuar como países soberanos en el futuro cercano. Es una doctrina que busca convertir ámbitos antes exentos de la guerra en escenarios principales de la misma. Es la opinión del autor que los países de inspiración occidental, o sea westfalianos, no están preparados para confrontar esta doctrina que ya está siendo practicada en algunos casos, o está por practicar en otras.

Una de las características fundamentales de la guerra es su constante evolución por la búsqueda de lado y lado para obtener la ventaja sobre sus enemigos. Esto ha resultado en una serie de evoluciones y revoluciones de la guerra a través de la historia. Algunos son bien conocidos y otros no tanto. Cualquier evolución tiene que ser contestada por el otro lado si se quiere prevalecer, o por lo menos sobrevivir.

Un buen ejemplo moderno es la utilización de drones en la guerra de Ucrania. Aunque Rusia desplegó dos categorías de drones desde el principio del conflicto: drones de reconocimiento y drones “suicidas” a veces llamados “municiones merodeadoras” jugaron un rol secundario o terciario en el combate con los ucranianos. Son los últimos que masificaron el uso de los drones, tantos drones militares o comprando cualquier cantidad de drones comerciales en todo el mundo y luego fabricando algunos modelos específicos, a los cuales le improvisaron diferentes dispositivos para lanzar granadas o para convertirlos en drones “suicidas.” El efecto demoledor de los drones ucranianos hizo que los rusos, también empezaran a emplear drones de la misma manera. En el primer año de la guerra, los ucranianos experimentaron gran éxito en contra de los rusos. Ya a mediados del segundo año de la guerra, el éxito ucraniano disminuyó y en el tercer año de esta guerra, los ucranianos están otra vez a la defensiva. En gran medida es porque los rusos han aprendido y adoptado las tácticas de los ucranianos, entre ellos el uso masivo de los drones. (Thompson, 2024)

La guerra irrestricta como reto al pensamiento occidental

De la misma manera, no están preparados ni adaptándose suficientemente rápido en occidente para la doctrina de la guerra irrestricta. Es de alguna medida incorrecto decir que esta doctrina es nueva. Fue desarrollada durante los años 90 por dos coroneles chinos, uno del ejército Wang Xiangsui y otro de la fuerza aérea Qiao Liang. Su libro fue publicado en 1999 por la editorial del ejército Popular Chino e inmediatamente traducido al inglés. Se puede bajar la traducción al inglés de este documento del internet en varios sitios, por ejemplo: <https://www.c4i.org/unrestricted.pdf>, o, <https://archive.org/details/unrestricted-warfare>.

Hay algunos que insisten que la guerra irrestricta no es la doctrina oficial china (Baughman 2022), y es posible que tengan razón en el sentido técnico que no es un documento oficial, pero lo que se muestra a continuación es que muchas de las ideas contenidas están apareciendo en las acciones chinas en contra de los Estados Unidos en la actualidad. Así sea o no la doctrina oficial china, por su influencia o la influencia de líneas de pensamiento similares, vale la pena examinar algunas de las ideas más importantes.

¿Cuál es el contexto de la guerra irrestricta?

En 1991, Estados Unidos y una coalición de aliados asombró al mundo con la derrota aplastante en 100 horas del ejército iraquí de Saddam Hussein. El asombro no fue la victoria norteamericana, si no la velocidad, la contundencia y las pocas bajas sufridas por la coalición comparado con las enormes bajas que sufrieron los iraquíes. Tenga en cuenta que, para la fecha Irak tenía el cuarto ejército más grande del mundo y que estaba recién salido de una de las guerras más grandes del medio oriente entre 1980-1988 en la época de la Guerra Fría. Por lo tanto, tenía experiencia de combate y mucho armamento moderno, particularmente de diseño soviético. En cambio, EE. UU. no había estado en una guerra convencional desde la guerra de Corea 1950-1953, y la última guerra en que había estado fue la guerra

irregular de Vietnam 1965-1972, donde había sufrido una derrota política (la caída del régimen del Sur de Vietnam en 1975). Es decir, la mayoría de las tropas norteamericanas no tenían ninguna experiencia de combate, aunque una parte de los oficiales superiores sí, pero en una guerra irregular, que se había perdido.

Todos los expertos y comentaristas anticipaban que la guerra iba a ser costosa en cuanto a bajas y material destruido, en el lado de la coalición. Se movilizó una gran reserva de hombres y equipo para reemplazar a las bajas iniciales que pudiera haber y también para realizar las anticipadas operaciones de combate urbano en la ciudad de Kuwait. Entre esta masa de reserva estaba el autor haciendo entrenamiento de combate urbano en Alemania. Cuando el combate terrestre terminó en cien horas, la sorpresa y asombro fue para el mundo y la coalición. Quienes se preparan para una batalla de guerra de país a país en la Ciudad de Kuwait, fue satisfactorio.

Esta victoria dejó pasmado a nuestros potenciales enemigos, la ex Unión Soviética, ahora Rusia, y a los chinos. Los dos coroneles chinos, Wang Xiangsui y Qiao Liang, empezaron a pensar en cómo un país como China, en condiciones tecnológicamente inferiores a los Estados Unidos podía enfrentarse al gran hegemon, y salir victorioso (Wang y Qiao, 1999). Su respuesta fue La guerra irrestricta.

La guerra irrestricta

Wang y Qiao sostenían que la guerra de 1991 en el golfo había cambiado la guerra de una manera fundamental por su letalidad, precisión y rapidez y que el futuro no iba a ser una carrera tecnológica, si no una ampliación de los dominios de la guerra hacia áreas no tradicionales. (Wang y Qiao, 1999) Criticaban a los Estados Unidos por ser unidimensional en su pensamiento sobre la revolución de los asuntos militares, en el sentido de los avances tecnológicos, porque en su opinión no era

sostenible a largo plazo por los enormes costos que este enfoque representaba. (Wang y Qiao, 1999) Era más rentable ser creativos en identificar que podría ser utilizado como arma de guerra. (Wang y Qiao, 1999)

Se nota que estaban inspirados por tres categorías de dominios porque los repiten a través de su libro: Los sistemas informáticos, particularmente las computadoras y el hackeo de las mismas, el impacto del terrorismo, particularmente el efecto de los ataques iniciales de Osama Bin Laden (antes de 2001), a nivel táctico de poco costo, pero con impacto estratégico, y la crisis económica asiática que había sido causada por la manipulación de mercados por parte de George Soros. (Wang y Qiao, 1999). Planteaban que estos y otras medidas podrían ser utilizadas como armas de guerra que resultaría en el sometimiento de un país o países por otro. (Wang y Qiao, 1999) Estas medidas podrían ser combinadas con elementos militares, pseudo-militares y no militares. El elemento militar no era imprescindible, si no era un elemento más que podría o no jugar un rol en la contienda. Lo importante no era el método, si no el resultado. En este sentido citaron a Maquiavelo diciendo que la lección más importante del filósofo es: “Lograr objetivos por maneras legítimas e ilegítimas es la herencia espiritual más importante de este pensador político italiano del Renacimiento. (Wang y Qiao, 1999) No importa si el medio es juzgado como un medio moral, si logra el fin deseado de someter al enemigo. (Wang y Qiao, 1999). Por esto la guerra se llama irrestricta o sin límites, porque no hay límites sobre lo que se puede usar como herramienta de guerra.

Ellos presentan el siguiente cuadro:

Militares	Pseudo-Militares	No Militares
Guerra Atómica	Guerra Diplomática	Guerra Financiera
Guerra Convencional	Guerra de Redes	Guerra Comercial
Guerra Bio-Química	Guerra de Inteligencia	Guerra de Recursos
Guerra Ecológica	Guerra Psicológica	Guerra de Ayuda Económica
Guerra Espacial	Guerra Táctica	Guerra de Reglamentos
Guerra Electrónica	Guerra de Contrabando	Guerra de Sanciones
Guerra de Guerrillas	Guerra de Narcóticos	Guerra de Medios
Guerra de Terrorismo	Guerra Virtual	Guerra Ideológica

Figura 1. Categorización de maneras según Wang y Qiao

Ellos dicen:

“La mayoría de estos tipos de ataque no son acciones militares, pero aun así pueden ser vistos como equivalentes a acciones de combate que obligan a otras naciones satisfacer sus propios intereses y demandas. Tienen el mismo, y aún mayor poder destructivo que la guerra militar.” (Wang y Qiao, 1999)

También dan un ejemplo escalofriante. Postulan un escenario en la cual dos países tecnológicamente modernos van a la guerra. Contrastan la guerra convencional con el uso de la guerra irrestricta:

“Sin embargo, usando la combinación de los métodos (antes expuestos) un escenario y un desenlace totalmente diferente puede ocurrir: Si el lado agresor, acumula gran cantidad de capital sin que el país enemigo se dé cuenta y lanza un ataque sorpresivo en contra de sus mercados financieros. Entonces, después de causarle una crisis financiera, infiltra un virus de computador por una célula de hackeo previamente infiltrada, mientras que a la vez realiza un ataque de red a la infraestructura eléctrica civil, control de tránsito, de transacciones financieras, comunicaciones telefónicas, y medios de información, paralizándolos completamente. Esto causaría al país entrar en un pánico social, protestas sociales violentas y crisis política. Esto se sigue por un avance militar por fases graduales, hasta que el enemigo es obligado a firmar un acuerdo de paz deshonroso.” (Wang y Qiao 1999)

Otras herramientas que ellos contemplan como posibles armas de guerra son: Guerra psicológica, en el sentido de repartir desinformación que intimide y derrote la voluntad de lucha; guerra de contrabando para sabotear el orden económico; narcoguerra, metiendo estupefacientes para crear un desastre moral y salud del pueblo enemigo mientras

de manera simultánea ganando grandes divisas; guerra de los medios para manipular la información que el pueblo oye y ve para controlar la opinión pública; guerra ecológica, creando desastres naturales para el enemigo y distrayéndolo del combate principal; guerra de recursos, al saquear o controlar recursos críticos para el enemigo; guerra de ayuda social, entregando ayuda a poblaciones para manipular y controlarlos secretamente; guerra cultural, buscando controlar los valores de la población e infundir valores diferentes; guerra legal, usando la ley para beneficiarse uno y condenar al otro. (Wang y Qiao, 1999). De hecho, dicen que hay un sinnúmero de maneras de hacer la guerra solo limitados por la imaginación y la necesidad.

La guerra irrestricta en contra de los Estados Unidos

Aunque, como hemos dicho anteriormente, no podemos afirmar cien por cien que los chinos están empleando esta doctrina específica en contra de los Estados Unidos, hay varias acciones que están realizando que coinciden muy bien con los postulados de Wang y Qiang. Entonces si no están empleando exactamente las ideas de ellos, están realizando acciones bajo una filosofía muy similar. Lo siguiente es una lista muy breve de algunas de las acciones más importantes bajo este orden de ideas que están realizando en China. De ninguna manera es una lista completa, porque la cantidad de acciones llenaría un libro y no solo un artículo académico.

Lo que es notable es que todas estas acciones van dirigidas, no al gobierno, si no a la población de los Estados Unidos, debilitando al gobierno a través del debilitamiento de la población.

Control de Hollywood

Una de las primeras son las grandes inversiones de empresas chinas en los medios de información y las empresas fílmicas de los Estados Unidos. Tengamos en cuenta que casi la gran mayoría empresas chinas, particularmente desde el acenso de Xi Jinping, no son privadas, sino que son o del gobierno, o cuentan con

gran participación del gobierno o el Partido Comunista Chino. Los privados cuentan con mucho control e intervención del Estado chino. (SCCEI, 2024)

Entre 2012 y 2016, empresas chinas invirtieron cerca de 13 mil millones de dólares en las empresas de Hollywood (Grimes, 2022). Según fuentes, estas inversiones y el control de acceso al mercado chino les han dado a los chinos mucho control sobre el contenido de las películas norteamericanas que han tenido que sacar o modificar contenido para no perder la inversión o el mercado chino (Doescher, 2018).

Control de noticieros y medios de comunicación

Pero no solo se han limitado a Hollywood, si no también a muchas redes noticieras y medios de comunicación. En 2018, se reportó que las empresas chinas estaban haciendo grandes inversiones en los medios de comunicación norteamericanas (Fischer, 2018). Según investigaciones los chinos han invertido en casi todos los noticieros principales del país: CNN, Warner Bros, CBS, NBC Universal, ABC, ESPN, Bloomberg, y otros. El resultado es la notable ausencia en estos medios de noticias criticando al gobierno de China. Por ejemplo, por mucho tiempo insistieron reportar que el COVID-19 provenía de una mutación animal de un mercado de animales exóticos de Wuhan, la posición oficial del gobierno chino, cuando la evidencia cada vez estaba apuntando a una fuga de un laboratorio gubernamental en la misma ciudad (Chinascope, 2021).

Influencia y control de las universidades

Otra área en que los chinos han invertido mucho es en las universidades norteamericanas. En 2020, el Comité de Asuntos Extranjeros de la Cámara de Representantes reportó que desde 2011, los chinos habían invertido más de \$426 mil millones de dólares en las universidades norteamericanas y que la matrícula de estudiantes chinos sumaba 12 mil millones de dólares anualmente. Esto estaba creando una relación de dependencia entre las universidades y el gobierno chino.

A través de las universidades, China estaba obteniendo acceso a las investigaciones de medicina, tecnología, negocios y otros que de otra manera no obtendría, y también estaba influenciando el pensamiento de profesores y alumnos. El informe concluyó que esta influencia académica podría: “sofocar la libertad académica y censurar al debate político.” Además, que los chinos estaban: amenazando a las universidades mediante el robo de propiedad intelectual y espionaje económico. También que: “los presupuestos universitarios de los EE. UU. estaban cada vez más dependientes de dinero chino”, y finalmente que la presencia de estudiantes chinos y asociaciones académicas pueden comprometer la libertad académica e infringir en la privacidad.” (House Foreign Affairs Committee, 2020)

Influencia en las protestas sociales violentas

Pero los chinos aparentan no estar contentos con solamente influir en las ideas, si no también en las acciones de grupos radicales. Un investigador norteamericano Peter Schweizer, ha seguido el dinero chino invertido en los Estados Unidos y ha encontrado que dos grupos radicales involucrados en la protesta social violenta que son Organización Socialista Camino de la Libertad (FRSO) y el Partido por el Socialismo y la Liberación (PSL). Estas dos organizaciones han estado involucradas en la protesta social violenta en los EE. UU. desde por lo menos 2014, y también jugaron un rol importante en las protestas de Black Lives Matter en 2020.

En el caso de la PSL se sabe que recibe financiamiento de un millonario norteamericano Roy Singham que vendió su negocio a un grupo financiero chino en la cual tiene presencia el gobierno de ese país por una suma multimillonaria. Luego, el señor Singham se mudó a China y juró lealtad al gobierno chino. Es conocido que ha invertido \$160 millones de dólares en grupos radicales en los EE. UU. entre ellos la PSL. De esta manera pareciera que el gobierno chino esta financiando indirectamente a este grupo de protesta social violenta entre otros (Trinko, 2024).

Participación directa en la crisis del fentanilo

Finalmente, el gobierno Chino está directamente implicado en el tráfico de fentanilo hacia los Estados Unidos a través de los carteles mexicanos. El Comité Selecto de la Cámara Baja sobre el Partido Comunista Chino (PCC) realizó una investigación y llegó a las siguientes conclusiones sobre la responsabilidad del PCC en el tráfico de fentanilo.

El PCC subsidia directamente la fabricación y exportación de fentanilo ilícito a través de devoluciones de impuestos. Muchos de los insumos para producir fentanilo son ilegales bajo la ley china y no tienen uso legítimo conocido mundialmente (Select Committee on the PCC, 2024). El PCC dio subsidios y premios monetarios a empresas que abiertamente trafican insumos de fentanilo ilícito y otros narcóticos sintéticos. Estas empresas recibieron visitas de funcionarios locales del PCC para felicitarlos. (Select Committee on the PCC, 2024) El PCC son accionistas en varias empresas involucradas en el tráfico ilícito de fentanilo, como fabricantes de precursores químicos. Una de estas empresas tiene un sitio web donde se vende abiertamente drogas. (Select Committee on the PCC, 2024).

A pesar de que el tráfico de fentanilo es ilegal bajo la ley china, el gobierno chino no investiga, ni condena a los fabricantes de los precursores para fentanilo y advierte a las personas de interés cuando son investigados por la justicia norteamericana. (Select Committee on the PCC, 2024)

Permiten la venta abierta y extensiva de precursores de fentanilo y otros elementos ilícitos en el internet chino que es la red más controlada en el mundo. Una investigación de siete sitios comerciales de la web china contabilizó más de 3,100 ventas de precursores ilícitos, teniendo en cuenta que la web china es el más controlada del mundo. Además, una investigación encubierta en la cual agentes norteamericanos pretendieron ser narcotraficantes interesados en

comprar precursores para el fentanilo, fueron recibidos con mucho entusiasmo por las empresas chinas que no mostraron ningún temor del gobierno para realizar una venta abiertamente ilegal. (Select Committee on the PCC, 2024).

El gobierno chino implementa censuras en el internet relacionados con la venta de drogas ilícitas internamente, pero ninguna censura sobre la venta y exportación de narcóticos hacia el exterior. (Select Committee on the PCC, 2024).

El PCC se beneficia estratégica y económicamente de la crisis de fentanilo en los Estados Unidos. Las organizaciones criminales involucradas en el tráfico de fentanilo han llegado a ocupar el primer lugar en el lavado de activos, han convertido a la industria química de China en uno de los más rentables en el mundo y han tenido un efecto devastador sobre la población norteamericana. (Select Committee on the PCC, 2024).

Entre 2015 y 2022 el número de personas en los Estados Unidos que murieron de sobredosis de drogas ilícitas saltó de 52,404 por año a 107,941 por año, un salto del cien por cien. El total de muertos en esos ocho años suman 630,709, o un promedio de 78,839 por año. (NIH, 2024) Ahora, no todos estos muertos fueron por causa del fentanilo, pero una gran proporción si y el salto en números de muertos está directamente relacionado con el fentanilo. Hay que considerar que el total de muertos en Vietnam fue 58,220 entre 1959 y 1975, es decir un promedio de 3,425 por año en 17 años de guerra. (Defense Casualty Analysis System, 2024) ¡Esto indica que la tasa de muertos por sobredosis es 23 veces más que por las muertes de una guerra que fue traumática para los Estados Unidos!

Lo que los chinos están logrando con la venta de precursores para el fentanilo y otras drogas ilícitas es: La muerte prematura de una cantidad importante de norteamericanos, corromper los valores de la sociedad norteamericana, crear una crisis de salud, empoderar a grupos criminales mexicanos y otros al punto que se

sean amenazas globales y no solo nacionales, y recaudar una cantidad impresionante de dinero ilícito. ¡Esto es una política abiertamente hostil!

Conclusiones

Cuando se lee la doctrina de la guerra irrestricta y empieza a enumerar la cantidad de acciones aparentemente hostiles que los chinos están realizando en contra de la población de los Estados Unidos, lo que se ha enumerado aquí no es la lista completa, es difícil llegar a otra conclusión que los chinos están en una especie de conflicto contra el país. Parece que ellos buscan debilitar fuertemente a la población norteamericana que, a su turno, siendo la base de la democracia, debilitará fuertemente al gobierno de los Estados Unidos. Tal como dice el manual, esta combinación de medidas y otras que no se han descrito parecen colocar en situación de debilidad al país, que en caso de una confrontación armada, por ejemplo, para recuperar a Taiwán, o por el dominio del Mar Asiático, Estados Unidos no tendría la voluntad para resistir.

Si esto está pasando con los Estados Unidos, ¿Qué medios están usando los chinos y sus aliados para dominar y someter a los países latinoamericanos, particularmente los países socios y aliados de los Estados Unidos? Si quieren ser dominados por los chinos, ¿Estamos preparados para enfrentarlos? ¿Qué medidas se deben tomar para estar preparados para enfrentar a la guerra irrestricta?

Bibliografía

Baughman, Josh, "Unrestricted Warfare" is Not China's Master Plan", China Aerospace Studies Institute, April 22, 2022, at <https://www.airuniversity.af.edu/CASI/Display/Article/3004313/unrestricted-warfare-is-not-chinas-master-plan/>

Defense Casualty Analysis System, U.S. Military Casualties - Vietnam Conflict Casualty Summary, June 5, 2024, at, <https://dcas.dmdc.osd.mil/dcas/app/conflictCasualties/vietnam/vietnamSum>

Doescher, Tim, Heritage Explains: How China Is Taking Control of Hollywood: The intersection of the free market and Chinese censorship in Hollywood, and what that means for our culture, Heritage Foundation, December 13, 2018, at <https://www.heritage.org/asia/heritage-explains/how-china-taking-control-hollywood>

Fischer, Sara, China exploits U.S. investment to conquer media, Axios, January 9, 2018 at, <https://www.axios.com/2018/01/09/china-exploits-us-investment-to-conquer-media-1515429178>

Grimes, Christopher, "Hollywood says farewell to Chinese investment bonanza", Financial Times, October 6, 2022, at <https://www.ft.com/content/6958a7c0-01b5-47f2-a7c3-df613b998ff7>

House Foreign Affairs Committee, Chinese Communist Party (CCP) Threat to American Universities, February, 2020, at, <https://foreignaffairs.house.gov/wp-content/uploads/2020/02/CCP-Threat-of-American-Universities-V3.pdf>

House Select Committee on the PCC, Select Committee Unveils Findings into CCP's Role in American Fentanyl Epidemic - REPORT & HEARING, April 16, 2024, at,

<https://selectcommitteeontheccp.house.gov/media/press-releases/select-committee-unveils-findings-ccps-role-american-fentanyl-epidemic-report#:~:text=The%20PRC%2C%20under%20the%20leadership,the%20global%20illicit%20fentanyl%20trade.>

National Institute of Health, National Institute on Drug Abuse, Drug Overdose Death Rates, May 14, 2024, at, <https://nida.nih.gov/research-topics/trends-statistics/overdose-death-rates>

Qiao Liang and Wang Xiangsui, *Unrestricted Warfare*, Beijing, PLA Literature and Arts Publishing House, February 1999, at <https://www.c4i.org/unrestricted.pdf>

Sin Autor, Major U.S. Media Companies' Business Ties with China, *Chinascopes*, January 27, 2021, at, <http://chinascopes.org/archives/25764>

Stanford Center on China's Economy and Institutions (SCCEI), *Reassessing the Role of State Ownership in China's Economy*, SCCEI China Brief, January 15, 2024, at, <https://sccei.fsi.stanford.edu/china-briefs/reassessing-role-state-ownership-chinas-economy#:~:text=By%20conventional%20measures%2C%20China%20has,at%20least%20some%20state%20ownership.>

Thompson, Kristen D., *How the Drone War in Ukraine Is Transforming Conflict*, Council on Foreign Relations, January 16, 2024, at, <https://www.cfr.org/article/how-drone-war-ukraine-transforming-conflict>

Trinko, Katrina, *China's Role in America's Unrest*, *The Daily Signal*, March 14, 2024, at, <https://www.dailysignal.com/2024/03/14/chinas-role-in-americas-unrest-explained/>



Profesor William J. Perry Center for Hemispheric Defense Studies Doctor David Elliott Spencer

El Dr. David Spencer es profesor del Centro de Estudios de Defensa Hemisférica William J. Perry. De 2014 a 2017 estuvo en comisión de servicio como responsable de Colombia/América del Sur en la Oficina del Secretario de Defensa de Antinarcóticos y Amenazas Globales. También se desempeñó de 2011 a 2012 como Director de Política de Colombia en la Oficina del Secretario de Defensa para Asuntos del Hemisferio Occidental.

El Dr. Spencer obtuvo su doctorado en Ciencias Políticas en la Universidad George Washington en 2002, donde estudió la política latinoamericana, especializándose en insurgencia y terrorismo regional. Obtuvo su maestría y su bachillerato (ambos en Relaciones Internacionales) en la Universidad Brigham Young en 1992 y 1988 respectivamente.

Antes de aceptar su cargo actual en el Centro Perry, el Dr. Spencer fue director de lucha contra el terrorismo en Hicks & Asociados. En este cargo, apoyó varios proyectos del Comando Sur de los Estados Unidos (USSOUTHCOM). Durante los últimos 15 años, ha trabajado en diferentes cargos en apoyo del Plan Colombia. Pasó cinco años en El Salvador como consultor para el Ministerio de Defensa durante la reciente guerra civil.

El Dr. Spencer ha trabajado para una serie de grupos de reflexión y empresas de consultoría, tales como el Centro de Análisis Navales (Center for Naval Analyses, CNA) y la Corporación Internacional de Aplicaciones Científicas (Science Applications International Corporation, SAIC). El Dr. Spencer creció en América Latina, donde vivió en Chile, Costa Rica, Colombia, Venezuela y Guatemala. Sirvió en el Ejército y la Guardia Nacional de Estados Unidos como soldado de infantería. Alcanzó el rango de sargento y fue movilizado para la Primera Guerra del Golfo en 1990-1991. En junio de 2011, publicó el estudio El Camino de Colombia hacia la Recuperación: Seguridad y Gobernabilidad 1982-2010. Fue condecorado con la Medalla de Servicio Público Excepcional en 2013. Es un aficionado de la arqueología y la historia militar.



Copyright (c) David E. Spencer

